



22 июня в Московском городском суде прошло слушание дела по апелляционной жалобе Духовного Управления мусульман Европейской части России (председатель Р.Гайнутдинов) на решение Останкинского суда города Москвы об отсутствии законного основания претензий ДУМЕР на эксклюзивное пользование названием "Московский муфтият" и "взыскания компенсации за моральный вред" с Духовного управления мусульман Москвы и Центрального региона (председатель А.Крганов).

Суд высшей инстанции оставил мартовское решение районного суда в силе. В качестве одного из оснований постановления выступает положение Гражданского Кодекса РФ о том, что право на фирменное наименование возникает только у юрлица, являющегося коммерческой организацией.

Характерно, что, кроме юридической казуистики, в апелляционной жалобе ДУМЕР в качестве аргументов необоснованности решения Останкинского суда приводились "высшие ценности для религиозных организаций" – "проявление согласия, терпимости, гуманизма в интересах общества и личности".

В отношении "компенсации" приводятся следующие доводы: "Истец обосновывает требования по компенсации морального вреда, с учетом характера и объема причиненных моральных страданий Истцу, хотя, согласно буквальному толкованию содержания статьи 151 ГК РФ, компенсация морального вреда возможна только в отношении граждан".

Московский суд счел доводы и аргументы Истца не убедительными.